

УДК [332.143:330.12+332.025.12] (571.63)

## Объективная оценка качества жизни населения Приморского края за период с 2010 по 2014 г.

Л. Е. Пынько

В статье рассматриваются теоретические и методические основы оценки и анализа качества жизни населения территории субъекта РФ. Изложены краткие теоретические основы анализа качества жизни населения субъекта РФ, краткие методические основы количественной оценки показателей качества жизни населения субъекта РФ, интегрированные в обобщенный показатель. Приводятся расчеты объективных частных показателей и на их основе – интегрального показателя качества жизни населения за 2014 год в сравнении с 2010 годом для Хабаровского края, Приморского края и России в целом. Представлен сопоставительный анализ качества жизни населения Приморского края по одноименным показателям качества жизни Хабаровского края и среднероссийским показателям.

*Ключевые слова:* субъект РФ, качество жизни населения, индикаторы, показатели, интегральный показатель качества жизни населения.

Основываясь на выделенных основных группах человеческих потребностей А. Маслоу и принимая во внимание принципы построения интегрального показателя качества жизни населения с интегрированной в него системой показателей оценки качества жизни населения субъекта РФ (рис. 1), сконструированы четыре укрупненных показателя качества жизни, построенные (каждый) на пяти частных показателях [1, 2].

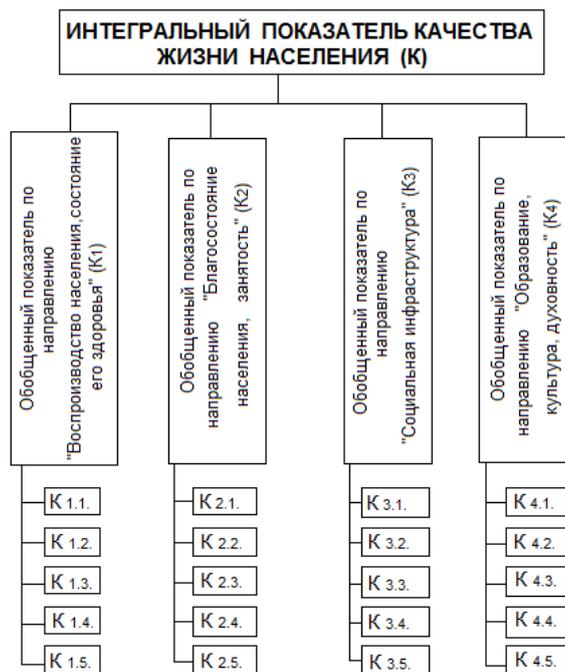


Рис. 1. Система взаимосвязанных показателей оценки качества жизни

В работе на основе статистических данных Росстата и апробированной комплексной системы оценки качества жизни населения [3] был произведен расчет объективных показателей, входящих в ее структуру, для Приморского края в период с 2010 по 2014 год. Также произведено сравнение полученных показателей со среднероссийскими показателями и показателями качества жизни населения по Хабаровскому краю за этот же период. Отметим, что в работе не учитывались субъективные показатели качества жизни, что, в свою очередь, может вносить небольшие корректировки для полной оценки многогранного показателя качества жизни населения. При этом на сегодняшний день существует множество методик оценки качества жизни населения, в основном методики используют экспертную оценку, при этом системы индикаторов и групп различны. Индикаторы качества жизни могут включать в себя от трех до пятидесяти (восемидесяти) количественных признаков, верхняя граница количества используемых индикаторов в моделях размыта. Например, ВОЗ в своей методике использует краткий опросник WHOQOL-BREF, состоящий из 26 пунктов, которые оценивают следующие широкие области: физическое здоровье, психологическое здоровье, социальные отношения и окружающую среду. Индекс Биг-Мака (англ. *Big Mac Index*) – неофициальный способ определения паритета покупательной способности, также используется как метод оценки уровня жизни. Группы исследуемых показателей во многих моделях не всегда пропорциональны. В модели, состоящей из четырех предложенных групп, охватывающих здоровье, уровень жизни, окружающую среду и культурное развитие, соблюдены пропорции – по пять показателей в каждой группе, т.е. математическая модель строго симметрична и взвешена: показателей не мало и не много, что, в свою очередь, позволяет получить объективную оценку.

Процедура аналитической оценки межвременных изменений интегрального показателя «качество жизни населения» в Приморском крае была осуществлена на основе динамики объективных индикаторов за период с 2010 по 2014 г., а также была сравнена с эталонными значениями, в качестве которых использовались среднероссийские значения объективных индикаторов «качества жизни населения». Данное исследование может служить в определенной мере основой для диагностики правильности проводимой социально-экономической политики в субъекте РФ, а также может выступать методической основой при разработке программ перспективного развития конкретной территории, на примере Приморского края.

В соответствии с разработанной методикой оценки качества жизни населения был произведен расчет необходимых индикаторов в период с 2010 по 2014 г. по Приморскому краю, произведен расчет индикаторов качества жизни по Российской Федерации и Хабаровскому краю с целью дальнейшей оценки, сравнения и сопоставительного анализа. При этом Хабаровский край взят для сравнения как соседний регион, схожий по своим природно-климатическим условиям, структуре экономически активного населения.

Результаты расчетов основных двадцати индикаторов качества жизни населения по Хабаровскому и Приморскому краю в период 2010–2014 гг. приведены в табл. 1. Данные таблицы свидетельствуют о тесной корреляции большинства объективных индикаторов качества жизни по Приморскому краю со среднероссийскими значениями, а также со значениями по Хабаровскому краю в период с 2010 по 2014 год. Динамика в целом соответствует общероссийской, хотя есть индикаторы, по которым в Приморском крае отмечается заметное снижение, например, транспортное обслуживание: РФ – 70 %, Приморский край – 9 %. Оба показателя снизились, особенно по автобусным перевозкам, и это, возможно, связано с движением населения от общественного транспорта к частному личному автотранспорту, что в исходной системе показателей не было заложено изначально. Ввиду того, что увеличение приобретения личных автомобилей домашними хозяйствами было в период с 2011 г., в 2014 г. ДФО занимает второе место по числу личных автомобилей на 1000 человек населения по сведениям Росстата [4].

Таблица 1. Значения объективных индикаторов качества жизни населения Хабаровского и Приморского краев в период 2010–2014 гг. [4]

№ п/п	Индикаторы \ Годы	Значения объективных индикаторов											
		2010		2011		2012		2013		2014			
		Хаб. край	Прим. край	Хаб. край	Прим. край	Хаб. край	Прим. край	Хаб. край	Прим. край	Хаб. край	Прим. край		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1.1.	Коэффициент младенческой смертности	1.396	1.401	1.435	1.447	1.335	1.190	1.486	1.446	1.298	1.232		
1.2.	Коэффициент миграционного прироста населения	1.695	3.185	0.616	0.249	0.192	0.275	1.074	1.776	1.005	1.082		
1.3.	Коэффициент рождаемости	0.986	0.959	1.021	1.003	1.035	0.949	1.052	0.958	1.033	0.944		
1.4.	Коэффициент смертности	0.980	0.987	1.077	1.046	1.024	1.029	1.020	1.031	1.000	1.006		
1.5.	Коэффициент общественной безопасности	1.246	1.387	1.215	1.388	1.228	1.531	1.378	1.750	1.447	1.651		
2.1.	Коэффициент материального благосостояния	0.688	0.837	0.716	0.820	0.769	0.815	0.778	0.725	0.764	0.729		
2.2.	Коэффициент обеспеченности населения благоустроенным жильем	0.991	0.810	1.029	0.834	1.054	0.866	1.054	0.863	1.075	0.880		
2.3.	Коэффициент уровня занятости	0.981	0.976	0.997	0.984	0.990	0.985	0.998	0.983	0.993	0.982		
2.4.	Коэффициент доли промышленных товаров и общественного питания на душу населения в среднемесячной номинальной заработной плате	0.816	1.023	0.785	0.975	0.743	0.975	0.781	1.049	0.810	1.092		
2.5.	Коэффициент доли населения, имеющей доходы выше прожиточного минимума	0.961	0.957	0.964	0.966	0.960	0.961	0.981	0.943	0.977	0.961		
3.1.	Коэффициент состояния экологии	1.707	1.212	1.393	1.194	1.375	1.077	1.459	0.986	1.587	1.109		
3.2.	Коэффициент уровня предоставляемых услуг ЖКХ	1.005	1.005	1.005	1.005	1.004	1.002	1.001	1.004	0.995	0.985		
3.3.	Коэффициент комплексной обеспеченности социальной инфраструктурой	0.20	1.084	1.093	1.027	1.083	1.016	1.093	0.998	1.045	1.004		
3.4.	Коэффициент доли строительства нового жилищного фонда на душу населения	0.45	0.546	0.686	0.629	0.558	0.660	0.493	0.638	0.564	0.541		
3.5.	Коэффициент транспортной обеспеченности	0.61	13.578	12.624	4.690	1.340	0.481	1.303	0.483	1.154	0.436		
4.1.	Коэффициент охвата обучением населения	0.17	1.041	1.093	1.009	1.085	0.999	1.104	0.972	1.081	0.961		
4.2.	Коэффициент развития культуры	0.82	0.986	0.900	8.313	0.864	7.920	0.835	7.764	0.769	6.657		
4.3.	Коэффициент комплексного охвата населения информационной инфраструктурой и услугами связи	0.68	1.016	1.008	0.212	1.016	0.207	0.996	0.197	0.981	0.198		
4.4.	Коэффициент устойчивости семейных отношений	3.30	1.000	0.933	0.889	1.000	1.100	0.947	1.158	0.865	0.973		
4.5.	Коэффициент социокультурного общения	1.39	0.832	0.914	1.045	0.944	1.065	0.987	1.014	1.011	1.013		

С использованием данных табл. 1 и построенных на основе экспертных оценок весовых коэффициентов рассчитаны частные показатели качества жизни населения Приморского края в 2010 и 2014 г., которые получили сопоставительную оценку с соответствующими общероссийскими значениями. Частные показатели, а также темп их роста представлены в табл. 2.

Таблица 2. Динамика частных показателей качества жизни населения Приморского края в 2010, 2014 гг.<sup>1</sup>

№ п/п	Показатель	Значения частных показателей		Темп роста, %
		Приморский край		
		2010 г.	2014 г.	
1	2	3	4	5
1	1.1. Здоровье населения	0.179	0.158	88
2	1.2. Миграция населения	0.885	0.301	34
3	1.3. Рождаемость населения	0.190	0.187	98
4	1.4. Смертность населения	0.258	0.263	102
5	1.5. Общественная безопасность	0.187	0.223	119
6	2.1. Доходы населения	0.075	0.065	87
7	2.2. Жилищные условия населения	0.190	0.207	109
8	2.3. Занятость населения	0.218	0.219	101
9	2.4. Потребительский рынок	0.252	0.269	107
10	2.5. Социальная защита населения	0.198	0.199	100
11	3.1. Состояние экологии	0.195	0.179	92
12	3.2. Качество услуг ЖКХ	0.153	0.150	98
13	3.3. Социальная инфраструктура	0.183	0.178	97
14	3.4. Строительство нового жилья	0.192	0.160	83
15	3.5. Транспортное обслуживание	1.092	0.093	9
16	4.1. Образование населения	0.144	0.141	98
17	4.2. Культура	1.956	1.591	81
18	4.3. Средства коммуникации	0.038	0.034	88
19	4.4. Семейные отношения	0.136	0.165	122
20	4.5. Социокультурное общение	0.259	0.277	107

Анализ данных табл. 2 показывает, что большинство частных показателей качества жизни населения Приморского края в 2014 году осталось на уровне ниже среднероссийского (меньше единицы). Наиболее низкими являются значения следующих частных показателей: средства коммуникации – (0.034), транспортное обслуживание – (0.093), доходы населения – (0.065), образование населения – (0.141). Для самого Приморского края несколько тревожным можно назвать увеличение смертности населения по данным темпов роста – в 2014 г. показатель на 2 % выше в сравнении с 2010 годом.

Но есть частные показатели из двадцати, значения которых выше среднероссийских: культура населения – (1.591). Помимо этого, изучая темпы роста показателей самого Приморского края 2014 года к 2010 году, видно, что улучшились следующие показатели: жилищные условия – 109 %, общественная безопасность – 119 %, потребительский рынок – 107 %, занятость населения – 101 %, семейные отношения – 122 % и социокультурное общение – 107 %.

На основании значений частных показателей и весовых коэффициентов в табл. 3 приведем расчеты значений итоговых частных показателей качества жизни населения Приморского края в 2010, 2014 годах.

<sup>1</sup> Данные в таблице 2 рассчитаны автором.

Таблица 3. Итоговые значения частных показателей качества жизни населения Хабаровского и Приморского краев в 2010, 2014 годах<sup>2</sup>

Блок	Показатель	Значения итоговых частных показателей			
		Прим. край, 2010 г.	Прим. край, 2014 г.	Хабаровский край, 2010 г.	Хабаровский край, 2014 г.
1	2	3	4	5	6
1	1.1. Здоровье населения	0.179	0.158	0.184	0.123
	1.2. Миграция населения	0.885	0.301	0.171	0.032
	1.3. Рождаемость населения	0.190	0.187	0.202	0.213
	1.4. Смертность населения	0.258	0.263	0.281	0.268
	1.5. Общественная безопасность	0.187	0.223	0.164	0.195
<i>К<sub>1</sub>: Производство населения, состояние его здоровья</i>		<b>1.699</b>	<b>1.131</b>	<b>1.183</b>	<b>1.177</b>
2	2.1. Доходы населения	0.075	0.065	0.064	0.066
	2.2. Жилищные условия населения	0.190	0.207	0.242	0.253
	2.3. Занятость населения	0.218	0.219	0.222	0.224
	2.4. Потребительский рынок	0.252	0.269	0.193	0.219
	2.5. Социальная защита населения	0.198	0.199	0.200	0.207
<i>К<sub>2</sub>: Благополучие населения, занятость</i>		<b>0.932</b>	<b>0.958</b>	<b>0.912</b>	<b>0.943</b>
3	3.1. Состояние экологии	0.195	0.179	0.224	0.255
	3.2. Качество услуг ЖКХ	0.153	0.150	0.153	0.151
	3.3. Социальная инфраструктура	0.183	0.178	0.194	0.185
	3.4. Строительство нового жилья	0.192	0.160	0.203	0.167
	3.5. Транспортное обслуживание	1.092	0.093	2.702	0.247
<i>К<sub>3</sub>: Социальная инфраструктура</i>		<b>1.815</b>	<b>0.759</b>	<b>1.687</b>	<b>1.006</b>
4	4.1. Образование населения	0.144	0.141	0.161	0.159
	4.2. Культура	1.956	1.591	0.215	0.184
	4.3. Средства коммуникации	0.038	0.034	0.171	0.167
	4.4. Семейные отношения	0.136	0.165	0.159	0.147
	4.5. Социокультурное общение	0.259	0.277	0.250	0.236
<i>К<sub>4</sub>: Образование, культура, духовность</i>		<b>1.533</b>	<b>1.209</b>	<b>0.960</b>	<b>0.934</b>
<b>Интегральный показатель качества жизни населения</b>		<b>1.559</b>	<b>1.002</b>	<b>1.238</b>	<b>1.011</b>

Путем суммирования итоговых значений частных показателей по каждому блоку (из табл. 3), умножением их на весовые коэффициенты, получены обобщенные показатели качества жизни населения (табл. 4).

Таблица 4. Обобщенные показатели качества жизни населения Приморского края в 2010, 2014 гг.<sup>3</sup>

№ п/п	Обобщенный показатель		Значения обобщенных показателей			Весовые коэффициенты
	Полное название	Аббревиатура	Приморский край		РФ	
			2010 г.	2014 г.		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Производство населения, состояние его здоровья	К <sub>ВЗ</sub>	1.699	1.131	0.973	0.169
2.	Благополучие населения, занятость	К <sub>БЗ</sub>	0.932	0.958	1.001	0.328
3.	Социальная инфраструктура	К <sub>СИ</sub>	1.815	0.759	1.051	0.214
4.	Образование, культура, духовность	К <sub>О</sub>	1.533	1.209	1.007	0.289

<sup>2</sup> Данные в таблице 3 рассчитаны автором.

<sup>3</sup> Данные в таблице 4 рассчитаны автором.

Из табл. 4: половина обобщенных показателей осталась в 2014 году ниже среднероссийского значения. Показатель по группе «Воспроизводство населения, состояние его здоровья» выше среднего по России на 16 %, также высокий показатель «Образование, культура, духовность», они позволяют выявить благоприятную тенденцию роста качества жизни населения (за исключением второго и третьего обобщенного показателя, по которым наблюдается отрицательная динамика). Скачок в росте показателя по первому блоку «Воспроизводство населения, состояние его здоровья» объясняется:

1) развитием федеральных и региональных программ в области здравоохранения в последние годы, внедрением современных лечебно-диагностических технологий, строительством и открытием технологически оснащенных с новейшим медицинским оборудованием медицинских центров;

2) преимуществом Дальнего Востока и Забайкалья является его трудоспособное население, удельный вес которого больше, чем в среднем по России, и, соответственно, более высокая доля населения репродуктивного возраста.

Обобщенные показатели по второму блоку отстают на 5 %, третьему – отстают на 27 % от среднероссийских. Это объясняется удаленностью Приморского края от центра Российской Федерации, сокращением населения ДФО за счет выбывших в другие регионы, недофинансированием программ развития Дальнего Востока и, в частности, Приморского края, и др. Отрицательная динамика второго обобщенного показателя «Благосостояние населения, занятость», вызвана низким развитием внутреннего рынка отечественных товаров (свои потребительские предпочтения население Приморья реализует в граничащих странах АТР), плохим оснащением сел и отдаленных районов качественными услугами ЖКХ, высокими тарифами на энергоносители и услуги жилищно-коммунального хозяйственного комплекса по сравнению со среднероссийскими (в частности, с тарифами, существующими в Москве), которые негативно влияют на развитие региона, снижение строительства новых жилых домов. При этом некоторые населенные пункты, развитые в советское время, сегодня вымирают. Например, г. Партизанск – в советский период шахтерский город, где все экономически занятое население было задействовано на местных угледобывающих шахтах и их обслуживании. Сегодня Партизанск – поселок городского типа, население которого работает преимущественно в соседних городах Находка, Владивосток, Артем, имеющих выход к морю. В Партизанске проживают семьи моряков, большая доля населения – пенсионеры, экономически активное население в основном занимается торговлей и сервисом (транспортные перевозки, ремонт техники и т.п.), многие уезжают в другие регионы. И это один из нескольких подобных городов на Дальнем Востоке. Т.е. в таких поселках и небольших городах необходимо создавать заводы и фабрики, создавая прообраз тех моногородов, которые существовали в советское время, инфраструктура (поликлиники, школы, больницы, ТЭЦ и т.п.) там уже есть, она была выстроена в XX веке. Многие объекты можно отремонтировать, и это будет рентабельно по сравнению с построением нового. В этих городах исчезает самый ценный ресурс – население, которое тянется в крупные центры – Владивосток и Хабаровск, но Дальний Восток – это треть территории всей России, и он не ограничивается Владивостоком и Хабаровском. Чтобы население имело постоянные доходы, оно должно постоянно работать, т.е. необходимы те производства, на которых будет работать экономически активное население Дальнего Востока. При этом нужно учитывать, что эти производства должны быть не только рентабельны, но и необходимы соседним регионам, в т.ч. Китаю, Корею, Японии, одного КНААПО в г. Комсомольск-на-Амуре не достаточно, нужны ему подобные, занятые станкостроением, приборостроением, машиностроением и т.д.

На основании обобщенных показателей и соответствующих весовых коэффициентов рассчитаем интегральные показатели качества жизни населения Приморского края в 2010 и 2014 годах:

Приморский край, 2010 г.:

$$K = 1.699 \cdot 0.214 + 0.932 \cdot 0.169 + 1.815 \cdot 0.328 + 1.533 \cdot 0.289 = 1.559;$$

Приморский край, 2014 г.:

$$K = 1.131 \cdot 0.214 + 0.958 \cdot 0.169 + 0.759 \cdot 0.328 + 1.209 \cdot 0.289 = 1.002.$$

РФ, 2014 г.:

$$K = 0.973 \cdot 0.214 + 1.001 \cdot 0.169 + 1.051 \cdot 0.328 + 1.007 \cdot 0.289 = 1.013.$$

Таким образом, интегральный показатель качества жизни населения Приморского края по объективным оценкам в 2014 году составил 1.002, что ниже уровня среднероссийского значения на 1 %.

Темп снижения интегрального показателя качества жизни в отношении 2010 и 2014 гг. по результатам объективной оценки составил 36 % ( $1.002 / 1.559 * 100$ ). Следовательно, абсолютного прироста качества жизни населения Приморского края по данным объективной оценки в 2014 г. в сравнении с 2010 г. относительно среднероссийского уровня не было, было только его ухудшение. Объясняется это не только внутренними проблемами России, но и геополитическими изменениями с 2013 г. по настоящее время (западные санкции, падение рубля, рост инфляции, снижение доходов населения и т.д.).

Исследования качества жизни населения Приморского края за период 2010–2014 гг. позволяют определить приоритетные направления социально-экономического развития субъекта РФ. Прежде всего, это поддержка отечественного производителя и расширение внутреннего рынка потребления, привлечение зарубежных покупателей на российский рынок в Приморском регионе (такие привлекательные ниши российского рынка есть: ювелирные украшения, молочная продукция, российское мороженное и т.п.). Привлечение иностранных инвестиций, полученных от туристических потоков жителей АТР в Приморский край и на Дальний Восток в целом, также хорошо скажется на благосостоянии и занятости населения Приморского края. Развитие отечественной системы образования и привлечение иностранных студентов на платной основе в учебные заведения Приморского края – еще один вектор развития региона. По аналогии – развитие медицины Приморского края и привлечение иностранных пациентов в местные учреждения здравоохранения, но в данном направлении серьезную конкуренцию создают Китай, Корея и Япония. Строительство нового благоустроенного жилья с недорогой стоимостью жилплощади (жилье эконом класса), развитие направления строительства арендного жилья – это не только улучшение социальной инфраструктуры края, но также вектор привлечения и закрепления населения в Приморском крае.

## Выражение благодарности

Достижения никогда не бывают совершены одним человеком, в любом начинании всегда есть помощники. Я благодарна тем людям, которые поддержали, помогли, посоветовали при работе над данным материалом: к.э.н., доценту Власенко Татьяне Васильевне, к.э.н., доценту Лукасевич Татьяне Александровне, к.т.н., доценту Лесечко Владимиру Николаевичу; и, конечно, к.с.н., доценту Зябловой Елене Юрьевне – без рекомендаций которой не было бы экономико-социальной оценки Приморского края, а также всей модели качества жизни, разработанной мной. Благодарю всех тех, кто прямо или косвенно помог в моих исследованиях.

## Литература

1. *Макаренко Т. Д.* Оценка качества жизни населения / Т. Д. Макаренко, Н. М. Вдовина. Иркутск: БГУЭП, 2004. С. 70–71.
2. *Колбасина А. Г.* Субъективная оценка качества жизни населения г. Красноярска (на основе индекса удовлетворенности условиями жизни). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ram.ru/activity/comp/bp2003/files/std09.pdf>. 13.11.2009.
3. *Пынько Л. Е.* Оценка качества жизни населения субъекта Российской Федерации – диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. г. Хабаровск, 2011 г.
4. Источники значений для расчетов: Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 г.: Стат. сб. / Росстат. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm).
5. Приморье в цифрах. 2014: Кр.стат.сб./ Приморскстат. [Электронный ресурс]. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/ru/publications/official\\_publications/electronic\\_versions/](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/).

*Статья поступила в редакцию 30.09.2016*

### **Пынько Люсьена Евгеньевна**

к.э.н., доцент кафедры информационных технологий Хабаровского института инфокоммуникаций (филиал) Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (680000, Хабаровск, ул. Ленина 73), тел. (4212) 304-740, e-mail: [pinko\\_le@hiik.ru](mailto:pinko_le@hiik.ru)

### **An Objective Assessment of the Quality of Life of the Primorsky Krai Population in 2010 - 2014**

**L. E. Pynko**

The article discusses theoretical and methodological basics of assessment and analysis of the quality of life of population in the constituent territory of the Russian Federation.

Brief theoretical bases of the analysis of the quality of life of the population of the Russian Federation entity, brief methodical bases of quantitative assessment of the indicators of the quality of life of the population of the Russian Federation entity integrated in a composite index are considered. The objective calculations of private indicators and on their basis an integral indicator of the quality of life of the population for the Khabarovsky Krai, the Primorsky Krai, and Russia as a whole in 2014 compared to 2010 are provided. A comparative analysis of the quality of life of the Primorsky Krai population by the same indicators of the quality of life in the Khabarovsky Krai and average Russian indicators is presented.

*Keywords:* entity of the RF, population quality of life, indicators, indexes, integral index of population quality of life.