

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОТРАСЛИ

Л. А. Сафонова, Н. В. Молоканова

В статье представлены результаты проведённого авторами исследования по диагностике инвестиционного климата регионов в отраслевом разрезе. Сформулированы основные этапы дальнейших исследований, позволяющие на основе полученных результатов разработать обоснованную стратегию инвестиционной деятельности региональных операторов связи

Одной из важнейших задач, стоящих сегодня перед телекоммуникационным комплексом России, является быстрая и успешная интеграция в глобальное информационное общество (ГИО).

С целью сокращения разрыва между Россией и развитыми странами в уровне распространения, производства и эффективности использования информационных продуктов и технологий принят и реализуется ряд основополагающих документов, разработаны соответствующие программы, среди которых Концепция государственной информационной политики, Концепция формирования информационного общества в России, Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002-2010 годы)» и др. В настоящее время в России действует более 40 федеральных законов в области информации, более 80 актов президента России и около 200 актов Правительства Российской Федерации.

Российский телекоммуникационный комплекс пока ещё слабо вписывается в общемировые рамки. Для устранения имеющего место информационного неравенства требуется значительный объём инвестиций. По прогнозу Министерства связи РФ объём негосударственных капитальных вложений на модернизацию системы связи в России к 2010 г. составит примерно 33 млрд.долл. По оценкам специалистов, чтобы приблизить системы связи России к мировому уровню, необходимы инвестиции в размере около 60 млрд. долл. Для финансирования дальнейшего развития российского телекоммуникационного комплекса (ТК) необходимы заёмные средства. С этой целью представляется целесообразным оценка инвестиционной привлекательности отрасли,

во многом определяющая перспективы её дальнейшего развития.

Высокая неоднородность инвестиционного пространства России является одной из особенностей её экономики. Поэтому анализ и оценка степени благоприятности инвестиционной привлекательности регионов как одной из составляющих инвестиционного климата в стране представляет огромный научный и практический интерес. Целью данной работы явилась диагностика инвестиционного климата регионов в отраслевом разрезе, позволяющая разработать обоснованную стратегию инвестиционной деятельности операторов связи.

Среди существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов можно выделить ряд методов, используемых для диагностики условий и факторов, оказывающих влияние на развитие субъектов РФ. В рамках проведённого исследования в основу анализа положена методика профессора В. А. Булавского [1, 2], основанная на балльной оценке производственных фондов и трудовых ресурсов каждого региона по их сравнительной эффективности с точки зрения как производства, так и инвестиций.

В качестве обобщающего термина для производственных фондов и трудовых ресурсов используется слово ресурс, а для произведённой продукции и инвестиций – результат. Объектом анализа являются регионы, обладающие ресурсами (производственные фонды и труд) и осуществляющие определённую деятельность. Регионам и отраслям экономики присваивается постоянный индекс i и j соответственно, а индекс каждого региона будет характеризоваться набором данных:

$$F_{ij}, T_{ij}, P_{ij}, I_{ij},$$

где: F_{ij} – основные фонды j -й отрасли в регионе, млн.руб.; T_{ij} – привлечённый в j -ю отрасль труд, тыс. человеко-лет; P_{ij} – созданная j -й отраслью региона добавленная стоимость, млн.руб.; I_{ij} – инвестиции в основной капитал j -й отрасли, млн. руб.

Главной целью анализа является получение оценок относительной эффективности работы каждого ресурса в регионе по каждому результату деятельности с последующим ис-

Таблица 1 - Анализ показателей Инвестиции/ Фонды (фрагмент)

№ п/п	Регионы	Баллы эффективности				Конфигурация отраслей			
		U ₁	U ₂	U ₃	U ₄	n ₁	n ₂	n ₃	n ₄
1	Амурская область	0.304	0.086	0.029	0.118	1	1	1	1
2	Алтайский край	0.269	0.743	0.117	0.863	1	2	1	1
3	Республика Алтай	0.038	0.127	0.080	0.206	1	1	1	1
4	Республика Бурятия	0.033	0.050	0.026	0.045	1	1	1	1
5	Алтайский край	0.269	0.743	0.117	0.863	1	2	1	1
6	Красноярский край	0.854	0.986	0.893	0.944	2	3	1	2
7	Иркутская область	0.425	0.625	0.045	0.972	1	2	1	2
8	Кемеровская область	1.836	1.206	0.289	3.087	4	3	1	4
9	Новосибирская область	0.556	0.806	0.154	0.344	1	2	1	1
10	Омская область	0.466	0.725	0.327	0.771	1	2	1	1
11	Томская область	1.490	0.130	0.140	0.173	3	1	1	1
12	Читинская область	0.156	0.136	0.078	0.101	1	1	1	1
13	Хабаровский край	0.592	0.544	0.361	0.433	2	2	1	1
14	Московская область	4.062	3.364	7.523	2.110	7	7	7	3
15	Вологодская область	2.346	3.187	1.057	1.128	5	7	2	2
16	Ленинградская область	0.673	0.965	0.837	0.386	2	3	1	1
17	Санкт-Петербург	0.899	0.825	5.838	1.250	2	2	6	2
18	Краснодарский край	2.679	2.738	3.904	6.420	5	6	4	7
19	Свердловская область	1.579	1.323	1.103	3.422	3	3	2	4
20	Тюменская область	1.155	1.557	0.667	0.757	3	4	1	1
....									

Таблица 2 – Выбор рангов

Выбор ранга по U ₁				Выбор ранга по U ₂				Выбор ранга по U ₃				Выбор ранга по U ₄			
min	0.019			min	0.000			min	0.000			min	0.002		
max	4.062			max	3.364			max	7.523			max	6.420		
n	7.304			n	7.304			n	7.304			n	7.304		
дельта	0.554			дельта	0.461			дельта	1.030			дельта	0.879		
	1	0.019	0.572		1	0.000	0.461		1	0.000	1.030		1	0.002	0.880
	2	0.572	1.126		2	0.461	0.921		2	1.030	2.060		2	0.880	1.759
	3	1.126	1.679		3	0.921	1.382		3	2.060	3.090		3	1.759	2.638
	4	1.679	2.233		4	1.382	1.842		4	3.090	4.120		4	2.638	3.517
	5	2.233	2.787		5	1.842	2.303		5	4.120	5.150		5	3.517	4.395
	6	2.787	3.340		6	2.303	2.763		6	5.150	6.180		6	4.395	5.274
	7	3.340	4.062		7	2.763	3.364		7	6.180	7.523		7	5.274	6.420

пользованием этих оценок для разных вариантов ранжирования и классификации регионов. В соответствии с этим работа разбивается на четыре задачи. В двух задачах определяются производственные характеристики регионов, то есть сравнительная эффективность производственных фондов и трудовых ресурсов в процессе производства продукции или услуг. Аналогично в двух других задачах выясняется сравнительная эффективность привлечённых инвестиций. Таким образом, четыре решаемые в процессе анализа задачи имеют наименования: Продукция/Фонды; Продукция/Труд; Инвестиции/Фонды; Инвестиции/Труд.

В рамках решения каждой задачи тот или иной ресурс получает некоторый коэффициент перевода в «условный ресурс» (балл эффективности), эффективность которого считается средней по системе в целом. В регионе, где по данным анализа ресурс используется эффективнее, чем в среднем по системе, балл эффективности окажется больше единицы. Наоборот, чем ниже эффективность в отдельном регионе, тем значение коэффициента будет больше приближаться к нулевому значению.

Если обозначить через A_{ij} – размер ресурса, а B_{ij} – объём результата в i –м регионе, относящийся к j -й отрасли, то отношение $E = B/A$ можно трактовать как среднюю по системе

Таблица 3 – Общая оценка показателей за 2002-2004г.г. по отрасли Связь (фрагмент)

Регионы	Общая инвестиционная оценка				Показатель П/Ф			Показатель П/Т			Показатель И/Ф			Показатель И/Т		
	рост	снижение	неопределенность	без изменения	2002г.	2003г.	2004г.	2002г.	2003г.	2004г.	2002г.	2003г.	2004г.	2002г.	2003г.	2004г.
Амурская область			х		0.252	1.934	0.801	1.125	1.554	0.773	0.076	0.084	0.118	0.036	0.067	0.063
Алтайский край			х		0.159	1.294	0.946	0.424	0.387	0.438	0.688	0.975	0.863	0.196	0.291	0.221
Республика Алтай			х		1.820	15.482	1.236	3.046	2.131	0.191	0.022	0.060	0.206	0.004	0.008	0.018
Республика Бурятия		х			0.371	1.866	0.727	1.132	1.123	0.484	0.195	0.115	0.045	0.063	0.069	0.017
Алтайский край			х		0.159	1.294	0.946	0.424	0.387	0.437	0.688	0.975	0.863	0.196	0.291	0.221
Красноярский край			х		0.221	1.022	1.154	0.805	0.800	0.834	0.812	0.531	0.944	0.317	0.416	0.377
Иркутская область			х		0.194	1.482	1.595	0.714	0.644	0.624	0.961	0.513	0.972	0.378	0.223	0.210
Кемеровская область	х				0.097	0.695	1.115	0.446	0.388	0.677	1.071	0.921	3.087	0.525	0.514	1.035
Новосибирская область			х		0.057	0.930	0.845	0.882	0.767	0.871	0.220	0.289	0.344	0.366	0.239	0.196
Омская область			х		0.123	1.134	0.883	0.781	0.803	0.619	0.376	0.465	0.771	0.255	0.329	0.298
Томская область			х		0.321	2.485	0.928	2.382	2.358	0.942	0.286	0.149	0.173	0.227	0.141	0.097
Читинская область			х		0.281	1.742	0.700	0.812	0.965	0.319	0.180	0.072	0.101	0.055	0.040	0.025
Хабаровский край			х		0.302	1.694	1.144	1.331	1.495	1.088	0.365	0.244	0.433	0.172	0.215	0.227
Московская область	х				0.073	0.421	0.653	0.285	0.247	0.477	2.703	1.517	2.110	1.125	0.890	0.851
Вологодская область		х			2.310	1.736	0.816	0.894	0.773	0.320	1.960	0.145	1.128	0.081	0.065	0.244
Ленинградская область		х			0.836	1.859	1.247	0.821	0.789	0.472	0.547	0.236	0.386	0.057	0.100	0.081
Санкт-Петербург	х				0.124	0.820	1.336	1.624	1.644	2.586	1.308	1.210	1.250	1.830	2.427	1.338
Краснодарский край	х				0.092	0.524	1.045	0.678	0.578	1.142	3.043	3.170	6.420	2.394	3.496	3.878
Свердловская область	х				0.080	0.910	1.718	0.482	0.588	1.300	1.572	1.797	3.422	1.009	1.161	1.432
Тюменская область			х		0.138	1.146	0.704	1.041	0.957	1.359	1.182	1.102	0.757	0.955	0.920	0.808

отдачу рассматриваемого ресурса. Аналогично, отношение $E_i = B_i/A_i$ трактуется как средняя отдача ресурса А в i – м регионе. В качестве варианта балла эффективности берётся величина:

$$U_i = E_i/E$$

В процессе проведённого исследования анализировались данные за 2002– 2004 г.г. по 79 регионам России, включая Москву и Санкт-Петербург, в разрезе следующих четырех отраслей: промышленности (n_1), сельского хозяйства (n_2), строительства (n_3) и связи (n_4) [3, 4, 5].

Расчёт значения балла эффективности производился по методу простых средних. Для упрощения расчётов и получения более точных и наглядных результатов в исходную методику были внесены коррективы.

Для ранжирования полученных данных в работе использован коэффициент Стерджеса:

$$K = (X_{\max} - X_{\min}) / n,$$

$$n = 1 + 3.322 \lg N,$$

где N – это количество регионов.

$X_{\max}$ и $X_{\min}$ выбирались по каждой отдельной группе U_{ij} . Полученные данные разбиты

на интервалы от 1 до 7. Для обработки статистических данных использована программа SPSS 12.0. В результате проведённых расчётов каждому региону присваивается определённый ранг. В таблице 1 представлен фрагмент пересчёта по показателю Продукция/Фонды за 2004 год, а в таблице 2 – выбор ранга по этому показателю. Аналогичные расчёты проведены по трём другим показателям: Продукция/Труд, Инвестиции/Фонды, Инвестиции/Труд.

Исследование рассчитанных показателей в динамике (таблица 3) позволяет выявить сложившиеся в регионах тенденции изменения инвестиционного климата в разрезе рассматриваемых отраслей. В целом можно отметить, что в большинстве регионов отмечается повышение инвестиционной привлекательности промышленности и снижение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. Что касается отрасли связи, то за анализируемый период рост инвестиционной привлекательности отмечается в Московской области, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодарском крае, Ростовской области, Нижегородской области,

Самарской области, Свердловской области, Кемеровской области, Приморском крае. Без изменений осталась инвестиционная ситуация в Тверской области. Для большинства регионов характерна ситуация неопределённости, т.к. в 2003 году по большинству показателей произошёл спад, а в 2004 году – рост до уровня 2002 года и выше.

Полученные в результате проведённых исследований результаты дают возможность определить инвестиционную стратегию отрасли с учётом регионального аспекта. С этой целью необходимо произвести расчёт рыночного потенциала каждого региона и путём составления матрицы «Рыночный потенциал – Инвестиционная привлекательность» определить позицию каждого региона.

Регионы, имеющие высокий рыночный потенциал и низкую инвестиционную привлекательность, для достижения поставленных в рамках создания ГИО задач нуждаются в мерах государственной поддержки. Регионы с низким рыночным потенциалом и высокой инвестиционной привлекательностью способны решить стоящие перед ними задачи за счёт средств региональных операторов связи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Булавский В.А. Производственные и инвестиционные характеристики регионов России: сравнительный анализ //Аудит и финансовый анализ, 1998, №3.
2. Булавский В.А. Оценка инвестиционной привлекательности по регионам России// Российский экономический журнал, 1999.
3. Статистический сборник. Регионы России 2003//М. Госкомстат. 2003
4. Статистический сборник. Регионы России 2004//М. Госкомстат. 2004
5. Справочник. Россия в цифрах 2005//М. Инфостат. 2005

Сафонова Лариса Александровна: к.э.н., доцент, член-корр. МАИ, декан инженерно-экономического факультета, профессор кафедры производственного менеджмента и маркетинга, СибГУТИ, тел. (383) 266-42-41, e-mail: larisa@neic.nsk.su

Молоканова Нина Валерьевна: аспирант кафедры производственного менеджмента и маркетинга, СибГУТИ, тел. (383) 266-06-94