

О СОДЕРЖАНИИ, ФОРМАХ И КРИТЕРИЯХ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

А.Ю. Рогаткин

Смена траектории и типа экономического развития, произошедшая во второй половине XX века, актуализирует проблему сбалансированности социально-экономических систем.

Прежде всего, усложнение социально-экономической системы ведет к усложнению содержания и расширению спектра форм, критериев и показателей ее сбалансированности, а также затрудняет управление процессом ее сбалансированного развития и функционирования. Кроме того, многократное ускорение технико- и социально-экономических процессов породило разрушение соотношений и пропорций старого, индустриального типа, не обеспечив в полной мере их замену новыми соотношениями и пропорциями, адекватными сущности постиндустриальной и информационной цивилизаций. Как никогда обострилось противоречие между темпами и пропорциями развития социально-экономической системы, ее глобальным и локальными оптимумами, динамикой социально-экономической системы в целом и ее отдельных частей. Не случайно, в сознании ученых и практиков возникли сомнения относительно совместимости развития и сбалансированности, самой возможности «сбалансированного развития».

Все это требует принципиально новых методологических и методических подходов к теоретическому осмыслению содержания, форм и критериев сбалансированности как атрибутивного свойства социально-экономических систем.

В наиболее общем виде сбалансированность социально-экономической системы правомерно определить как такое соотношение ее элементов и составных частей, которое обеспечивает ее динамически эффективное расширенное воспроизводство, направленное на удовлетворение развивающихся общественных потребностей.

Будучи абстрактной категорией, сбалансированность отражает то общее, что в принципе присуще воспроизводственному процессу. Следовательно, сбалансированность как конкретное состояние может быть (и, в идеале, должно быть) достигнуто (реализовано) на любом уровне – локальном, региональном, национальном, транснациональном и мировом.

На каждом из названных уровней сбалансированность предполагает определенные эффективные соче-

тания и соотношения множества объективных элементов социально-экономической системы, в том числе:

- технологических способов форм производства при определенной интенсивности инновационной деятельности (технико-экономические пропорции);
- сфер и отраслей экономической деятельности (отраслевые пропорции);
- отдельных относительно экономически самостоятельных регионов (территориальные пропорции);
- типов и форм собственности, форм организации и функционирования бизнеса и управления, включая соотношения между рыночными и планомерными их формами (институциональные пропорции);
- соотношений между живым и овеществленным трудом, необходимым и прибавочным продуктом, а также между потребляемой и накапливаемой частями прибавочного продукта (воспроизводственные пропорции);
- между потреблением и воспроизводством элементов природной среды (воспроизводственные пропорции);
- соотношений в развитии систем жизнеобеспечения, уровней и качества жизни населения, представляющих различные классы, профессиональные и социальные слои, регионы и страны (социальные пропорции);
- внешними и внутренними факторами воздействия, с одной стороны, и сбалансированностью системы, с другой (пропорции безопасного развития).

В связи с этим необходимо вернуться к обоснованию динамического характера сбалансированности социально-экономической системы. Как уже говорилось, в последнее время определенное распространение в литературе получило мнение о принципиальной несовместимости развития и сбалансированности. Подобные воззрения разделял даже такой всемирно известный социальный исследователь, как академик Н.Н. Моисеев.

На наш взгляд, подобный подход представляет собой ни что иное, как современный ренессанс неоклассической концепции статического равновесия. Такого ренессанс, по всей видимости, объективно обусловлен ускорением темпов экономического развития под влиянием НТР, когда разрушение традиционных структур и пропорций происходит намного быстрее, чем формирование новых.

В то же время, еще В.И. Ленин считал постоянно и сознательно поддерживаемую пропорциональность неотъемлемым условием планомерного развития¹. На существование динамического аспекта сбалансированности недвусмысленно указывал и Н.Д. Кондратьев². Впоследствии же динамический равновесный макроанализ продуктивно развивался в рамках кейнсианского и некейнсианского направлений, в рамках которых существование динамического равновесия доказано математически строго.

Таким образом, учитывая достижения экономической мысли предыдущего столетия, вполне правомерно, на наш взгляд, рассматривать сбалансированность социально-экономической системы в качестве особой, динамической формы ее поступательного развития. И если в контексте экономической статики сбалансированность представляет собой определенное предельное («идеальное») состояние, то с точки зрения экономической динамики она должна рассматриваться, скорее, как процесс движения к данному состоянию. Разумеется, это не только не исключает, но даже предполагает возможность сознательного управляющего воздействия на данный процесс с целью его ускорения и минимизации его экономических и социальных издержек.

Конечно, определенные трудности возникают, с одной стороны, при разработке динамического алгоритма обоснования эффективности вышеперечисленных пропорций, а с другой – в связи с формированием экономического механизма их адекватной реализации.

Сложность решения указанных проблем породила ряд «облегченных», формальных методологических подходов, примерами которых могут служить функциональный анализ (в его австрийском, кембриджском, лозаннском, чикагском или их «синтетическом» вариантах), современный неoinституционализм, и (отчасти) отечественная экономико-математическая школа. Однако никакие их броские самоидентификации, будь то «элитная», «новая», «эволюционная» или «объективная экономика», не отменяют их методологической слабости, по крайней мере, в смысле игнорирования субъектных форм и факторов сбалансированности. Напротив, отождествление элитности, новизны, объективности и эволюционности с бессубъектностью

свидетельствует, на наш взгляд, о недиалектическом восприятии социально-экономической реальности, о статической ограниченности экономического анализа и, в конечном счете, о содержательном выхолащивании его формальных результатов.

Таким образом, проблему сбалансированности социально-экономических систем невозможно рассматривать вне многообразия форм экономической субъектности. Ведь именно в контексте интересов субъектов, их действительных «целевых функций» сбалансированность получает реальный смысл, а механизмы ее воплощения обретают конкретные контуры.

Сбалансированность в субъектном аспекте предполагает выявление и координацию разнонаправленных, конкурентных интересов субъектов, различающихся по размеру, доминирующему типу, стратегии и тактике социально-экономической деятельности, территориальной и отраслевой локализации, масштабам, времени и формам экономико-политического влияния.

При этом в исследовании сущности, форм и способов обеспечения сбалансированности социально-экономической системы следует исходить из ее атрибутивного свойства операциональной замкнутости³. Это означает, что сбалансированность и как предельное состояние (статический аспект), и как процесс (динамический аспект) носит не детерминированный, а вероятностный характер.

Наконец, сбалансированность как динамический процесс является весьма противоречивым. Речь идет о том, что ухудшение характеристик социально-экономической системы в контексте одного из критериев почти всегда сопровождается ухудшением ее характеристик в контексте одного или нескольких других критериев.

При этом в социально-экономической системе – системе вероятностных нелинейных взаимозависимостей – в принципе не представляется возможным однозначно определить веса задаваемых критериев сбалансированности. Так, всем хорошо известны примеры пагубных последствий долговременного преобладания технологических и финансовых критериев по сравнению с экологическими (глобальная экологическая проблема) и краткосрочного доминирования институциональных критериев по сравнению с социальными (российская радикальная реформа).

Это означает, что сбалансированность социально-экономической системы представляет собой не оптимум по Л. Вальрасу, а оптимум по В. Парето (статический аспект) или по М. Аллэ (динамический аспект).

¹ «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность». – Ленин В.И. Набросок плана научно-технических работ. – Полн. собр. соч., 5 изд. – Т.3. – С.620.

² «Конкретное количественное выражение отдельных экономических элементов от одного мыслимого случая равновесия к другому может, разумеется, меняться, но условия равновесия и соотношения элементов при наличии его, очевидно, имеют общий характер». – Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. С.298.

³ Операционально-замкнутой принято называть систему с доминированием взаимосвязей типа $X = f(X)$.

Таким образом, сбалансированность социально-экономической системы выступает в качестве особого феномена, атрибутивными свойствами которого являются многоаспектность, многоуровневость, многообъектность, динамичность, полисубъектность, недетерминированность и противоречивость.

В таком качестве сбалансированность следует рассматривать как явление многокритериальное и многомерное, т.е. атрибутируемое с помощью системы критериев, реализующееся в многообразии форм и операционализируемое посредством совокупности показателей⁴ (см. таблицу).

В технико-экономическом аспекте критерием сбалансированности выступает характер и уровень развития производительных сил, а основной формой ее реализации – экономия живого и овеществленного труда под действием научно-технического прогресса. Ее основными показателями служат темпы роста производительности, отражающие динамику общественно-необходимых затрат живого и овеществленного труда.

Структурный аспект отражает влияние на сбалансированность отраслевой и территориальной специализации, вызванной углублением общественного разделения труда. Следовательно, с этой точки зрения формой сбалансированности социально-экономической системы служит совершенствование отраслевой и территориальной структуры общественного производства, а ее основными показателями – удельный вес отраслей и регионов в общественном производственном, торговом и инвестиционном процессах.

Другим результатом углублением общественного разделения труда выступает развитие процессов обобществления производства, к формам которого, в широком смысле, правомерно отнести и рыночный обмен. В таком институциональном аспекте формой сбалансированности выступает развитие рыночных отношений и отношений кооперации, а также соответствующих им организационных структур. В качестве же показателей сбалансированности здесь выступают, с одной стороны, соответствие спроса и предложения на рынках товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, а с другой – положительная динамика многочисленных показателей, характеризующих развитие отдельных отраслевых (региональных) структур, а также характер и интенсивность внутриотраслевых (внутрирегиональных) и межотраслевых (межрегиональных) экономических взаимодействий.

Вместе с тем, институциональный аспект сбалансированности социально-экономической системы этим не исчерпывается. Важнейшими институциональными критериями сбалансированности являются спецификация и реализация «пучка прав», выражающие функциональную сторону отношений собственности, а также характер и качество экономико-политической системы управления. В качестве форм сбалансированности здесь правомерно выделить адекватную реализацию правомочий собственников, обеспечение функциональности целеполагания и целевоплощения, а также совершенствование общественного экономико-политического порядка. Основным же показателем сбалансированности станет динамика трансакционных издержек в узком смысле (т.е. как затрат, связанных с обменом правомочиями и их защитой) и широком смысле (т.е. как затрат на доступ, повышение качества и переработку социально-экономической информации).

Отношения собственности, как известно, имеют и другую, социально-экономическую сторону, задающую такой значимый критерий сбалансированности, как характер присвоения факторов и результатов производства. Формой реализации сбалансированности в контексте данного критерия является совершенствование отношений распределения и перераспределения факторов и результатов производства, а ее главным показателем – удельный вес различных групп населения в располагаемых доходах и реализуемом конечном продукте.

С этим непосредственно связан следующий, воспроизводственный аспект сбалансированности социально-экономической системы. Критерием здесь выступает продуктивность расширенного воспроизводства, формой реализации – рост прибавочного продукта и рационализация пропорций его использования, основными показателями – соотношения между потреблением, сбережением и инвестированием, а также темпы роста ВВП и ВНП.

В свою очередь, стоимостные пропорции и результаты воспроизводства задают финансово-экономический критерий сбалансированности, определяемый целями, методами и приоритетами формирования и использования финансовых ресурсов. На этом уровне сбалансированность социально-экономической системы реализуется в форме оптимизации соотношения затрат и результатов производства, а основными показателями выступают структура и динамика доходов и расходов бюджета и внебюджетных (целевых) фондов.

Как уже отмечалось выше, финансовые результаты развития и функционирования социально-

⁴ Рамки статьи позволяют назвать лишь некоторые основные показатели сбалансированности. Наиболее внушительный их перечень представлен в кн.: Показатели устойчивого развития: структура и методология. – Тюмень, 2000.

экономической системы необходимо тестировать посредством экологического критерия, задаваемого характером воспроизводства природной среды. В данном контексте формой сбалансированности служит рационализация природопользования и обеспечение экологической устойчивости системы, а оценочными показателями – интенсивность потребления природных ресурсов, а также содержание вредных примесей в воздухе, воде и почве.

Высший критерий сбалансированности социально-экономической системы задается конечной целью ее развития и функционирования – степенью удовлетворения общественных потребностей, обеспечением дос-

тупности жизненных благ для населения. Формальным условием сбалансированности в таком аспекте выступает развитие социально-ориентированной экономики, а главным формальным признаком – повышение уровня и качества жизни. Для операционализации указанных форм используется совокупность разнородных показателей, среди которых уровень, характер и структура занятости, динамика реальных доходов и потребления различных групп населения, их обеспеченность жизненными благами, а также (что особенно актуально в последнее время) система показателей так называемого социального здоровья.

Таблица 1. Критерии, формы и основные показатели сбалансированности социально-экономических систем

Аспект	Критерий	Формы	Основные показатели
Технико-экономический	Характер и уровень развития производительных сил	Экономия живого и овеществленного труда под действием НТП	Темпы роста производительности труда, динамика общественно-необходимых затрат
Структурный	Общественное разделение труда: специализация	Совершенствование отраслевой и территориальной структуры общественного производства	Удельный вес отраслей и регионов в общественном производстве, торговле и инвестиционном процессе
Институциональный	Общественное разделение труда: обобществление и обмен	Формирование и развитие рыночных отношений, кооперации и соответствующих им организационных структур	Соответствие спроса и предложения на рынках, показатели отраслевых (региональных) и межотраслевых (межрегиональных) структур
	Отношения собственности: спецификация и реализация «пучка прав»	Адекватная реализация правомочий собственников, обеспечение функциональности целеполагания и целевоплощения	Динамика транзакционных издержек в узком смысле – как затрат, связанных с обменом правомочиями и их защитой
Социально-экономический	Отношения собственности: присвоение факторов и результатов производства	Совершенствование отношений распределения и перераспределения факторов и результатов	Доля различных групп населения в располагаемых доходах и реализуемом конечном продукте
Воспроизводственный	Продуктивность расширенного воспроизводства	Рост прибавочного продукта, рационализация пропорций его использования	Соотношения между потреблением, сбережением и инвестированием, темпы роста ВВП и ВНП.
Финансово-экономический	Цели, методы и приоритеты формирования и использования финансовых ресурсов	Оптимизация соотношения затрат и результатов производства в стоимостной форме	Структура и динамика доходов и расходов бюджета и внебюджетных (целевых) фондов
Экологический	Характер и доминирующие формы воспроизводства природной среды	Рационализация природопользования, обеспечение экологической устойчивости системы	Интенсивность потребления природных ресурсов, содержание вредных примесей в воздухе, воде и почве
Институциональный	Характер и качество экономико-политической системы управления	Совершенствование общественно-экономико-политического порядка	Динамика транзакционных издержек в широком смысле – как затрат по повышению обеспеченности качественной информацией
Социально-экономический	Степень удовлетворения общественных потребностей, доступность жизненных благ для населения	Формирование и развитие социально-ориентированной экономики, повышение уровня и качества жизни	Уровень, характер и структура занятости, динамика реальных доходов и потребления, обеспеченность различными благами, «социальное здоровье»
Интегральный (обобщающий)	Реакция системы на внутренние и внешние факторы воздействия («угрозы»)	Обеспечение социально-экономической безопасности	Соотношения основных макроэкономических показателей с соответствующими критическими значениями

Наконец, сложность, многоуровневость, операциональная замкнутость и иерархическая соподчиненность элементов социально-экономической системы предполагают необходимость введения интегрального критерия ее сбалансированности. По нашему мнению, им является характер реакции системы на совокупность внутренних и внешних факторов воздействия («угроз»), а соответствующей интегральной формой сбалансированности служит обеспечение ее социально-экономической безопасности, характеризуемой совокупностью соотношений основных макроэкономических показателей с соответствующими (чаще всего, среднемировыми) критическими значениями.

Обобщая все вышеизложенное, следует подчеркнуть, что в настоящее время комплексная разработка проблемы сбалансированности социально-экономической системы находится лишь на начальной стадии. В связи с этим настоящая статья может претендовать не более чем на уточнение постановки рассмотренной проблемы.

Однако даже такой предварительный анализ содержания, критериев, форм и показателей сбалансированности способствует более глубокому раскрытию сущности социально-экономической системы, уточнению ее структуры, конкретизации целей, направлений и параметров ее развития, выявлению потенциалов ее расширенного воспроизводства, диагностике текущего и прогнозированию будущих ее состояний.

Кроме того, исследование проблемы сбалансированности создает необходимое обоснование для корректировки методологии и методики управляющих воздействий, целью которого является обеспечение поступательного безопасного развития социально-экономической системы в направлении более полного удовлетворения общественных потребностей и социальной стабильности